



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

**LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA**  
**„POGÓRZE PRZEMYSKO-DYNOWSKIE”**  
Nienadowa 502 A, 37-750 Dubiecko  
NIP: 7952461858, REGON: 180348031

## **Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Pogórze Przemysko – Dynowskie”**

**z dnia 22 grudnia 2022 r.**

### ***Tematy posiedzenia:***

- *Ocena wniosków złożonych w naborze ogłoszonym i trwającym w terminie od 01 grudnia 2022r. do 15 grudnia 2022 r. oznaczonym jako nabór 2/2022 „Rozwijanie infrastruktury społecznej: kultury, w tym zakup nowoczesnego sprzętu i wyposażenia dla GOK/MOK-ów, świetlic, domów ludowych, KGW, OSP, bibliotek”.*
- *Opiniowanie zmian umowy na prośbę wnioskodawcy realizującej operację z naboru 1/2021*

Na posiedzenie Rady w dniu 22.12.2022 r. na godz. 10.00 przybyło 8 członków Rady, potwierdzając obecność na liście obecności. W posiedzeniu Rady uczestniczył Prezes LGD Pan Jacek Grzegorzak, dyrektor biura Pani Agata Szmulik i pracownik ds. wdrażania projektów Pani Mirosława Marszałek-Pełzak.

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Rady Pan Stanisław Petynia, po podpisaniu listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia. Przewodniczący Rady poprosił zebranych o wyrażenie zgody na wprowadzenie do porządku obrad procedowania w sprawie wydania opinii dot. zmiany umowy przyznania pomocy zawartej pomiędzy ZW, a wnioskodawcą wyłonionym w naborze 1/2021, w związku z prośbą skierowaną do Rady LGD. Zebrani Radni nie wnieśli sprzeciwu i Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaktualizowany porządek obrad, który przyjęto jednogłośnie.

Przystąpiono do wyboru komisji skrutacyjnej. Zostały zgłoszone kandydatury Pani Karoliny Gmyrek oraz Pana Henryka Mazura. Po zapytaniu Przewodniczącego Rady „Czy osoby zgłoszone do komisji skrutacyjnej wyrażają zgodę”, taką zgodę wyrażono.

Przeprowadzono głosowanie: Za zgłoszoną kandydaturą Pani Karoliny Gmyrek było 7 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 1. Za zgłoszoną kandydaturą Pana Henryka Mazura było 7 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 1.

**Przystąpiono do oceny wniosków złożonych w naborze 2/2022  
„Rozwijanie infrastruktury społecznej: kultury, w tym zakup  
nowoczesnego sprzętu i wyposażenia dla GOK/MOK-ów, świetlic, domów  
ludowych, KGW, OSP, bibliotek”**

Dyrektor biura LGD Pani Agata Szmulik poinformowała przybyłych członków rady, że w związku z wytyczną nr 9/2/2021 z 21.10.2021r., dokonano weryfikacji powiązań kapitałowych i osobowych członków Rady z wnioskodawcami na podstawie dostępnych baz danych KRS i CEiDG. Przypomniała, że wszyscy obecni członkowie Rady są zobowiązani wykazać powiązania lub brak powiązań z wnioskodawcami, podpisując rejestry interesów w stosunku do każdego z wnioskodawców. Zwróciła też uwagę by każdy członek Rady zweryfikował przypisaną przynależność do grup interesów określonych w w/w rejestrach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w ramach ogłoszonego naboru 2/2022 do biura LGD zostało złożone 7 wniosków:

1)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/1**

Data wpływu wniosku: **09.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **13.45**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Gmina Jawornik Polski**

Tytuł operacji: **Wykonanie obiektów małej architektury w miejscu publicznym – plac zabaw dla dzieci przy szkole Podstawowej w Jaworniku Polskim**

2)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/2**

Data wpływu wniosku: **13.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **13.00**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Ochotnicza Straż Pożarna Bartkówka w Dynowie**

Tytuł operacji: **Kultura i czas aktywny = dobro wspólne. Zakup wyposażenia plenerowego.**

3)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/3**

Data wpływu wniosku: **13.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **13.40**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Gmina Krzywczyna**

Tytuł operacji: **Modernizacja budynku Świetlicy Wiejskiej w Krzywczynie**

4)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/4**

Data wpływu wniosku: **14.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **10.15**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Ochotnicza Straż Pożarna w Pawłokomie**

Tytuł operacji: **Modernizacja Sali Głównej w Domu Kultury w Pawłokomie**

5)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/5**

Data wpływu wniosku: **15.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **11.40**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Gmina Markowa**

Tytuł operacji: **Modernizacja i zakup nowego wyposażenia świetlicy CKGM oddział w Husowie.**

6)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/6**

Data wpływu wniosku: **15.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **13.00**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Ochotnicza Straż Pożarna w Dubiecku**

Tytuł operacji: **Zakup wyposażenia do Sali remizy OSP w Dubiecku**

7)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **2/2022/7**

Data wpływu wniosku: **15.12.2022**, Godzina wpływu wniosku: **15.00**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Gmina Rokietnica**

Tytuł operacji: **Zakup urządzenia zabawowego na plac zabaw w Rokietnicy**

Przewodniczący poinformował, że wszystkie wnioski zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze, następnie zostały poddane weryfikacji przez biuro LGD. W wyniku weryfikacji nikt z wnioskodawców nie został wezwany do złożenia uzupełnień.

Przewodniczący potwierdził, że operacje są zgodne z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze oraz operacje są zgodne z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze. Do każdego wniosku została wypełniona przez pracowników biura karta zgodności z ogłoszeniem o naborze oraz karta kontrolna wniosku. Na podstawie weryfikacji wstępnej przeprowadzonej przez Biuro LGD, 7 złożonych wniosków jest zgodnych z LSR, w tym z Programem.

Komisja Skrutacyjna wydała Radnym obecnym na posiedzeniu Deklaracje poufności i bezstronności dla każdego ze złożonych wniosków - łącznie 56 dokumentów (7 wniosków x 8 członków). Członkowie Rady podpisali deklaracje i komisja zebrała 56 szt.

Następnie Wszyscy Członkowie Rady podpisali rejestry interesów do każdego ze złożonych wniosków.

### **I. Rada przystąpiła do oceny zgodności operacji z ogłoszeniem oraz zgodności operacji z LSR, w tym z programem.**

Przed przystąpieniem do głosowania nad każdą ze spraw Przewodniczący Rady weryfikował czy zachowane zostały parytety na poziomie podejmowania decyzji, stwierdzając, że na podstawie podpisanych Deklaracji o zachowaniu poufności i bezstronności oraz Rejestru Interesów Członków Rady identyfikującego występowanie powiązań z wnioskodawcą lub ich brak, przedstawiciele poszczególnych grup interesu w składzie oceniającym daną sprawę nie posiadają więcej niż 49% głosów, oraz co najmniej 50% głosów pochodzi od członków niebędących przedstawicielami sektora publicznego.

Komisja Skrutacyjna wydała *Karty zgodności operacji z LSR, w tym z programem*, a po ich wypełnieniu Karty zostały sprawdzone czy są poprawnie wypełnione. Nie stwierdzono kart niezgodnych, oraz nie stwierdzono kart nieważnych.

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Nr wniosku	Liczba członków Rady biorących udział w głosowaniu/ Liczba wydanych Kart zgodności operacji z LSR, w tym z programem (Zgodnie z rejestrem interesów)	Liczba osób wyłączonych z głosowania w związku z potencjalnym konfliktem interesów	Wynik głosowania Czy operację uznano za zgodną z LSR w tym z programem. TAK/NIE
2/2022/1	7	1	TAK
2/2022/2	7	1	TAK
2/2022/3	7	1	TAK
2/2022/4	7	1	TAK
2/2022/5	8	0	TAK
2/2022/6	7	1	TAK
2/2022/7	8	0	TAK

## II. Przystąpiono do głosowania w celu podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze 2/2022.

Przeprowadzono głosowanie w celu podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze 2/2022.

W wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki Komisja Skrutacyjna Stwierdziła, że w głosowaniu brało udział **8** członków Rady, za przyjęciem **Uchwały nr XXVI/295/22** w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze głosowało **8**, przeciw **0**, od głosu wstrzymało się **0**.

## III. Rada przystąpiła do przyjęcia listy operacji zgodnych z LSR, w tym z Programem

Przystąpiono do głosowania w celu podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji zgodnych z LSR, w tym z Programem w ramach naboru 2/2022

W wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu brało udział **8** członków Rady, za przyjęciem **Uchwały nr XXVI/296/22** w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji zgodnych z LSR, w tym z Programem głosowało **8**, przeciw **0**, od głosu wstrzymało się **0**.

#### **IV. Rada przystąpiła do oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru**

Komisja Skrutacyjna zgodnie z Rejestrem Interesów dla każdego złożonego wniosku wydawała Członkom Rady karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Radni dokonali oceny punktowej, a karty zostały sprawdzone pod kątem poprawności wypełnienia i przeliczono liczbę przyznanych punktów.

Wyniki dokonanej oceny przedstawiają się następująco:

<b>Nr wniosku</b>	<b>Liczba członków Rady biorących udział w ocenie wniosku/ Liczba wydanych Kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru (Zgodnie z rejestrem interesów)</b>	<b>Liczba uzyskanych punktów wg lokalnych kryteriów wyboru operacji</b>
2/2022/1	7	12
2/2022/2	7	12
2/2022/3	7	16
2/2022/4	7	16
2/2022/5	8	16
2/2022/6	7	14
2/2022/7	8	12

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku oceny lokalnych kryteriów wyboru operacji 7 ocenianych wniosków otrzymało minimalną liczbę punktów. Stwierdził, że zgodnie z Procedurą ogłaszania, oceny i wyboru operacji oraz Regulaminem Rady w przypadku dwóch lub więcej operacji, które otrzymały taką samą liczbę punktów o ich kolejności na liście rankingowej decyduje czas złożenia wniosku w biurze LGD.

#### **V. Rada przystąpiła do ustalenia kwoty wsparcia dla poszczególnych operacji**

Przed przystąpieniem do głosowania oceniający weryfikowali czy w złożonych wnioskach prawidłowo zastosowano wskazaną w LSR i w § 18 Rozporządzenia LSR intensywność pomocy, czy kwota pomocy została zastosowana zgodnie ze wskazaną w LSR oraz w granicach określonych przepisami §15 Rozporządzenia LSR, czy koszty kwalifikowane określone we wniosku o przyznanie pomocy są zgodne z zakresem kosztów kwalifikowanych określonych w Rozporządzeniu LSR oraz czy są uzasadnione zakresem operacji. Po zakończonej analizie dokumentów Przewodniczący Rady poprosił o zgłoszenie uwag. Nikt nie zgłosił uwag. Przystąpiono do głosowania jawnego, przez podniesienie ręki. Głosy liczyła Komisja Skrutacyjna.

Wyniki głosowania dla poszczególnych operacji przedstawił Przewodniczący Rady, wskazując na przyznaną kwotę dofinansowania z budżetu LSR w PLN (W przypadku JSFP stanowiącą sumę kwot wsparcia z EFRROW i wkład własny stanowiący publiczne środki krajowe stanowiący podstawę wyliczenia limitu dostępnych środków w ramach naboru).

Nr wniosku	Wnioskowana kwota pomocy	Przyznana kwota pomocy z budżetu LSR, w tym:			Liczba członków Rady biorących udział w jawnym głosowaniu poprzez podniesienie ręki (zgodnie z rejestrem interesów)		
		wkład EFRROW W PLN	Publiczne środki krajowe wypłacane przez ARiMR lub wkład własny stanowiący publiczne środki krajowe stanowiący podstawę wyliczenia limitu dostępnych środków w ramach naboru, w PLN	RAZEM W PLN	za	przeciw	wstrzymano się
2/2022/1	32 450,00	32 450,00	18 547,95	50 997,95	7	0	0
2/2022/2	211 746,00	134 733,97	77 012,03	211 746,00	7	0	0
2/2022/3	32 450,00	32 450,00	18 547,95	50 997,95	7	0	0
2/2022/4	50 995,00	32 448,11	18 546,89	50 995,00	7	0	0
2/2022/5	32 450,00	32 450,00	18 547,95	50 997,95	8	0	0
2/2022/6	51 000,00	32 451,30	17 548,70	51 000,00	7	0	0
2/2022/7	59 173,00	59 173,00	33 822,44	92 995,44	8	0	0

#### VI. Rada przystąpiła do podjęcia uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia i ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie dostępnych środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze

Przewodniczący Rady poprosił Dyrektor Biura o odczytywanie uchwał i przeprowadził głosowanie nad każdą z nich. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Nr wniosku	Nr uchwały	Liczba członków Rady biorących udział w głosowaniu poprzez podniesienie ręki			Czy operacja mieści się w limicie dostępnych środków?
		za	przeciw	Wstrzymało się	
2/2022/1	XXVI/297/22	7	0	0	TAK
2/2022/2	XXVI/298/22	7	0	0	TAK
2/2022/3	XXVI/299/22	7	0	0	TAK
2/2022/4	XXVI/300/22	7	0	0	TAK
2/2022/5	XXVI/301/22	8	0	0	TAK
2/2022/6	XXVI/302/22	7	0	0	TAK
2/2022/7	XXVI/303/22	8	0	0	TAK

Przewodniczący Rady przypomniał, że Limit naboru ustalony był w walucie EUR, który zostanie przeliczony przez Zarząd Województwa po kursie bieżącym (kurs wymiany euro do złotego, publikowany przez Europejski Bank Centralny (EBC) z przedostatniego dnia pracy Komisji Europejskiej w miesiącu poprzedzającym miesiąc dokonania obliczeń).

## **VII. Rada przystąpiła do zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania w ramach naboru 2/2022**

Przewodniczący Rady przedstawił listę wniosków wybranych do dofinansowania wg kolejności uzyskanych punktów, malejąco. Przystąpiono do głosowania w celu podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania.

W wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu brało udział **8** członków Rady, za przyjęciem **Uchwały nr XXVI/304/22** w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania głosowało **8**, przeciw **0**, od głosu wstrzymało się **0**.

## **Przystąpiono do rozpatrzenia prośby w sprawie wydania opinii dot. zmiany umowy przyznania pomocy zawartej pomiędzy ZW a wnioskodawcą wybranym do dofinansowania w naborze 1/2021**

Dyrektor biura poinformowała członków Rady, że w dn. 20.12.2022r. do biura LGD „Pogórze Przemysko-Dynowskie” wpłynęło pismo beneficjenta **Miasta i Gminy Dubiecko** w sprawie wydania opinii dotyczącej zmiany umowy w zakresie zmian kwoty pomocy, w związku ze wzrostem kosztów realizacji operacji, wyłączeniem VATu z kosztów kwalifikowanych i zmniejszeniem poziomu dofinansowania. Członkowie Rady zapoznali się z treścią pisma, a następnie przystąpiono do procedury opiniowania. Przewodniczący Rady skierował wniosek do oceny w związku z faktem iż, planowana zmiana umowy dotyczy zakresu, który podlegał ocenie Rady pod względem kryterium wyboru operacji nr 2. „Wkład własny”.

1)

Indywidualne oznaczenie wniosku (znak sprawy): **1/2021/1**

Data wpływu wniosku: **01.06.2021**, Godzina wpływu wniosku: **14.45**

Nazwa/Imię i nazwisko Wnioskodawcy: **Miasto i Gmina Dubiecko**

Tytuł operacji: **Modernizacja remizy OSP w Dubiecku**

Komisja Skrutacyjna wydała 8 Deklaracji poufności i bezstronności. Członkowie Rady podpisali deklaracje i komisja zebrała 8 szt. Wszyscy Członkowie Rady podpisali rejestr interesów. Z oceny wniosku wyłączyła się jedna osoba.

Na podstawie Rejestru Interesów i karty parytetów Przewodniczący Rady stwierdził, że przedstawiciele poszczególnych grup interesu w oceniającym składzie nie posiadają więcej niż

49% głosów, oraz co najmniej 50% głosów pochodzi od członków niebędących przedstawicielami sektora publicznego.

Komisja Skrutacyjna zgodnie z Rejestrem Interesów wydała 7 kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Po dokonaniu oceny zebrano 7 kart. Po sprawdzeniu poprawności wypełnienia kart i przeliczeniu liczby przyznanych punktów operacja w zakresie kryterium nr 2 „Wkład własny” uzyskała 1 punkt. Łącznie operacja uzyskała 15 punktów (liczba przyznanych punktów zwiększyła się w stosunku do oceny pierwotnej o 1 punkt)

Rada przystąpiła do ustalenia kwoty wsparcia dla operacji w związku z wniesioną prośbą wnioskodawcy. Dokonano weryfikacji i uznano, że w prośbie prawidłowo zastosowano wskazaną w LSR i w § 18 Rozporządzenia LSR intensywność pomocy, kwota pomocy o przyznanie, której prosi wnioskodawca pozostaje zgodna ze wskazaną w LSR oraz w granicach określonych przepisami §15 Rozporządzenia LSR.

Przystąpiono do głosowania nad przyznaniem kwoty wsparcia z uwzględnieniem zmian o jakie prosi wnioskodawca w sprawie **1/2021/1**.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z podpisanym Rejestrem Interesów w głosowaniu bierze udział 7 osób. W wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 7 Członków Rady, za ustaleniem kwoty wsparcia głosowało 7, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 0.

Wyniki głosowania przedstawił Przewodniczący Rady, wskazując na przyznaną kwotę dofinansowania z budżetu LSR w PLN stanowiącą sumę kwot wsparcia z EFRROW i wkład własny stanowiący publiczne środki krajowe stanowiący podstawę wyliczenia limitu dostępnych środków w ramach naboru 1/2021.

Nr wniosku	Wnioskowana kwota pomocy	Przyznana kwota pomocy z budżetu LSR, w tym:			Liczba członków Rady biorących udział w jawnym głosowaniu poprzez podniesienie ręki (zgodnie z rejestrem interesów)		
		wkład EFRROW W PLN	Wkład własny stanowiący publiczne środki krajowe stanowiący podstawę wyliczenia limitu dostępnych środków w ramach naboru w PLN	RAZEM W PLN	za	przeciw	wstrzymało się
1/2021/6	44 724,00	44 724,00	25 566,00	70 290,00	7	0	0

Zmniejszeniu uległ poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskował podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy z 63,63% na 55,70%, w związku z tym maksymalna intensywność pomocy dla operacji wyniesie: **58,63 %**.

Przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie opiniowania zmiany umowy, potwierdzającej, że pomimo wprowadzonych we wniosku zmian operacja pozostaje zgodna z LSR i podlega finansowaniu oraz **wyraża się zgodę na zmianę umowy** w zakresie wyłączenia podatku VAT



z kosztów kwalifikowanych, przy pozostawieniu przyznanej kwoty pomocy z budżetu LSR na niezmiennym poziomie.

W wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu brało udział 7 członków Rady, za przyjęciem **Uchwały nr XXVI/305/22** w sprawie opiniowania zmiany umowy głosowało 7, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 0.

Przewodniczący Rady podziękował uczestnikom posiedzenia za wykonaną pracę.  
Na tym posiedzenie zakończono.

**Sekretarz Rady**  
**LGD „Pogórze Przemysko – Dynowskie”**

  
**Beata Worotyłko**

**Przewodniczący Rady**  
**LGD „Pogórze Przemysko – Dynowskie”**

  
**Stanisław Petynia**

